

# 多维视角下的鲍德里亚研究综述

马 津

(中山大学 国际翻译学院, 广州 510275)

**摘 要:** 鲍德里亚是法国思想界的代表性人物,其理论研究和批判立场对当代社会人文领域的研究产生了重要影响。国外对于鲍德里亚的研究角度是多方位的,理论综述、比较研究、论文集等形式的著作和文章涉及鲍德里亚思想的多个维度。本文通过梳理鲍德里亚思想在国外的研究现状认为,研究视角主要集中在几个方面:对其思想发展演变进行综述;在马克思主义等诸多学科和领域进行专项研究;以及对其后现代思想特征进行探讨。

**关键词:** 鲍德里亚; 国外研究; 多维视角

**中图分类号:** B15

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1004-8626(2016) 03-0065-04

## Overseas Studies on Baudrillard from Multiple Perspectives

MA Jin

(School of International Studies, Sun Yat-sen University,  
Guangzhou 510275, China)

**Abstract:** Jean Baudrillard is regarded as one of the most important figures in contemporary French thought. His theoretical studies and critical positions provide significant insights into academic subjects of contemporary social science. Overseas studies on Baudrillard have been carried out from multiple perspectives, including theoretical surveys, comparative analysis and research papers. Through an overview of overseas studies on Baudrillard, it demonstrates that most of overseas studies focus on a comprehensive summary of his theoretical evolutions and transitions, detailed research into a certain discipline or field, and critical examination on the distinctive feature of his postmodern thought.

**Key words:** Jean Baudrillard; overseas studies; multiple perspectives

让·鲍德里亚(Jean Baudrillard)作为法国后现代批评理论的领军人物,从20世纪60年代初开始对当代社会所充斥的各种文化现象进行了尖锐的批判和深刻的反思,其理论的丰富性和复杂性引起了国内外学术界的广泛重视。随着鲍德里亚学

术影响的增加,国内外学术界关于鲍德里亚的研究呈现出多维度的视角和方法。这里,笔者仅对鲍德里亚思想在国外的研究现状进行综述。从1980年代末至今,国外对于鲍德里亚的研究角度是多方位的,理论综述、比较研究、论文集等形式的著作和文章涉及鲍德里亚思想的多个维度,如西方马克思主义、社会学、哲学、文化研究、文化人类学、后现代思潮、大众传媒等视角。

凯尔纳(Douglas Kellner)最早从马克思主义和后现代主义视角对鲍德里亚的理论和政治轨迹进行了纵向研究。在《让·鲍德里亚:从马克思主义到后现代主义以及超越》<sup>[1]</sup>一书中,他从广泛的马克思主义视域来看待鲍德里亚从物体系到消费社会的研究以及鲍德里亚对马克思主义的系统攻击。同时,对鲍德里亚思想中所体现的媒介、拟真和超真实等后现代立场以及象征性交换、诱惑和致命策略等荒诞玄学设想也进行了评述。不过,凯尔纳的此本专著在更大程度上是对当时的鲍德里亚研究现状(1980年代中后期)做出批判性的回应。他认为当时的鲍德里亚研究存在着误读,有研究者视鲍德里亚为萨特存在现象学和结构主义—马克思主义的综合体,还有研究者为鲍德里亚贴上“黑格尔式”社会学家标签,而凯尔纳认为鲍德里亚的观点恰恰是对上述诸种流派的质疑和挑战。

此外,他认为当时几乎没有论文对鲍德里亚的作品进行批判性的讨论,因此凯尔纳本人的研究更加注重鲍德里亚对马克思主义、古典政治经济学、社会学、精神分析、符号学等领域发出的挑战之声,以及鲍德里亚对诸多研究领域和思想理论的使用和误用,比如符号学、人类学、巴塔耶、尼采等,特别是鲍德里亚后期著作的局限性。凯尔纳把这种批判性的阅读延伸到《波德里亚:批判性的读本》<sup>[2]</sup>一书,选编了不同领域对鲍德里亚思想的研究论文集结成册,其批判性的阅读很有些“取其精华去其糟粕”的意味,既要利用鲍德里亚关于后现代文化

的真知灼见,又要避免他关于荒诞玄学的局限之处。其中,前3篇论文主要从马克思主义理论、符号学研究和后现代理论对鲍德里亚思想的贡献和局限做出了评价;另外,有6篇论文将鲍德里亚的符号、意指、象征性交换、拟像和拟真等理论应用于特定领域和相关话题的分析,比如市场营销和广告媒介、时尚研究、媒介社会理论、数码应用、军事技术等;最后几篇论文涉足文化领域,从艺术美学和文化政治理论、现代主义和后现代主义之争、女权主义理论、文学戏剧理论、哲学等层面,对鲍德里亚的思想进行了考察和批判。

甘恩(Mike Gane)从文化研究视角撰写了3本关于鲍德里亚的研究专著,并编辑了一本与鲍德里亚对话的访谈录。第一本专著为《鲍德里亚:批判的和命定的理论》<sup>[3]</sup>。甘恩除了对鲍德里亚的思想脉络进行梳理之外,还比较注重鲍德里亚所处的理论背景,把读者的目光引向鲍德里亚与法国知识界其他人物的思想碰撞,如萨特、阿尔都塞、列维·斯特劳斯、德波、巴特、巴塔耶、德里达、福柯、克里斯蒂娃、列斐伏尔等。此外,甘恩在该本著作中独树一帜的观点在于,他认为鲍德里亚的作品含有一种内在的张力,表现为两种完全不同的理论立场之间的较量:一种是激进式的马克思立场,可以称之为“批判的”理论立场,涉及结构主义理论、符号学、社会学,甚至是尼采、阿尔都塞、阿多诺等人的观点;一种是激进式的涂尔干立场,可以称之为“致命的”理论立场,围绕莫斯和巴塔耶关于礼物、仪式、可逆性、象征性交换等社会人类学的视角。甘恩指出这一立场在研究鲍德里亚的英语世界甚少被人提及。这一“批判”和“致命”成就了甘恩对鲍德里亚的研究基调,他将之称为“双链螺旋(the double spiral)”<sup>[3]193</sup>。

同一时期,甘恩还出版了《鲍德里亚之寓言集:鲍德里亚与文化》<sup>[4]</sup>,他继续秉持这一论调,从文学批评、媒介技术、社会现象等文化领域来探讨鲍德里亚关于象征文化和符号文化之间的对抗。值得一提的是,就鲍德里亚和后现代主义之间的关系问题,甘恩反对将鲍德里亚归为后现代派。他认为,对于鲍德里亚来说,后现代主义仅仅是现代性的一种延伸,真正的异质性在于象征文化,“后现代主义是一致性和同质化机制的持续效果,是整个文化阴性化的效果,即现代主义整个计划的完成。”<sup>[4]159</sup>这一观点受到凯尔纳的强烈抨击,因为凯尔纳恰恰把鲍德里亚解读为一位后现代理论家,而

且认为这是鲍德里亚思想的最大贡献;至于以象征性交换为特点的荒诞玄学,凯尔纳将之理解为一种无望的探索<sup>[2]10-11,[14]22-23</sup>。

两年之后,甘恩把自己和其他采访者与鲍德里亚的对话编辑成《鲍德里亚现场:访谈选》<sup>[5]</sup>。虽然访谈的内容涉及很多大众文化现象,但事实上,这本访谈录仍旧延续了甘恩自己的研究论调,所探讨的议题基本围绕以生产、拟真为核心的批判模式和以诱惑、可逆性为核心的致命模式展开。在千禧年之际,甘恩再次出版了一本关于鲍德里亚思想的研究专著——《让·鲍德里亚:处于极端不确定》<sup>[6]</sup>。这本书在重申鲍德里亚的双重激进立场之余,把关注点更多地投放在其后期作品和思想演进上,以期与时俱进地考察鲍德里亚的相关观点,比如真实和超真实、技术革命、性和性别、暴力和战争,以及艺术和摄影等问题。

詹诺斯克(Gary Genosko)主要从社会符号学以及媒体理论视角来研究鲍德里亚的学术思想。在《鲍德里亚和符号:燃烧的意指》<sup>[7]</sup>一书中,他回顾了鲍德里亚作品中与符号相关的理论,比如一般理论、符号政治经济学批判和拟真,同时把鲍德里亚的符号观点与皮尔士(Charles Sanders Peirce)的北美符号学(semiotics)立场关联起来,认为鲍德里亚在批判欧陆语言符号学传统中的符号问题时“以非常明显的方式使用了皮尔士意义上的符号化过程”<sup>[7]</sup>。在谈到鲍德里亚的象征性交换时,詹诺斯克从精神分析、人类学和社会学等方面指出这是鲍德里亚反对意指操作的一种想象,是对“确定符号,奢侈行为和神圣仪式的极度缅怀”<sup>[7]164</sup>。凭着自身的社会学和文化研究背景,詹诺斯克出版了专著《麦克卢汉和鲍德里亚:关于内爆的大师们》<sup>[8]</sup>,追溯了1960年代的“麦克卢汉崇拜热”和1980年代的“鲍德里亚现象”,探讨了鲍德里亚如何对麦克卢汉的思想有所借鉴又有所歪曲,从而为麦克卢汉理论和鲍德里亚思想在媒介领域的研究方面架起可沟通的桥梁。在2001年,詹诺斯克将鲍德里亚一些未被收集但却至关重要的论文集结成册,名为《未被收集的鲍德里亚》<sup>[9]</sup>。突出了鲍德里亚在1970年代极端的政治反思和1960年代的城市社会学研究,以及诗歌和美学方面的见解。

莱文(Charles Levin)从文化政治角度对鲍德里亚思想进行了综述,著有《鲍德里亚:文化形而上学的研究》<sup>[10]</sup>。在这本书中,莱文为“文化形而上学”做了注解,它是“一种类型建构,其功能是提

出理论框架暗含的可能性,在这一框架中,可以探讨激进思想的张力和矛盾而无须解决或解释这些矛盾。”<sup>[10]3</sup> 莱文对鲍德里亚文化形而上学的研究始终从政治角度切入,分析了鲍德里亚思想的源头和发展,探讨了鲍德里亚如何从文化社会学视角转向虚无主义的哲学视角,以及象征性交换作为批判立场与社会政治的关系。莱文认为鲍德里亚的思想透露出两种选择:要么保持基要主义的立场,对现代文明完全拒斥,呼唤一种恐怖主义式的反抗,坐等世界的终结;要么成为自由主义者,把不满的情绪用一种不受约束的方式完全释放,寻找新的形式、框架、策略或规约,向一切不可预测的可能性敞开。

巴特勒(Rex Butler)在研究鲍德里亚思想时与前人的视角有很大不同,他认为凯尔纳、甘恩、詹诺斯克、莱文等人是站在外部的视角来看待和评判鲍德里亚的作品,比如马克思主义、法国人文思想、符号学、文化研究等立场。当然,他并不是否定外部研究或对比研究的可能性,而是指出应该把关注点引向鲍德里亚文本的内在整体性和连贯性。因此,在《让·鲍德里亚:真实的辩护》<sup>[11]</sup>一书中,巴特勒打出的口号是“坚持用鲍德里亚自己的术语来阅读鲍德里亚”,从而“用鲍德里亚的自己的术语来评判鲍德里亚”<sup>[11]15-16</sup>。巴特勒试图以“真实”一词为关键词,理顺鲍德里亚思想发展的脉络。他指出,不能像其他评论者一样简单地把拟真视为真实的终结,而应该从鲍德里亚作品的整体语境中来看待和分析真实的不同含义:在拟真层面,真实由系统产生或引起;在诱惑层面,真实是系统的绝对限度;同时,拟真和诱惑互相纠缠。

格蕾丝(Victoria Grace)从女性主义视角对鲍德里亚的作品进行解读,将鲍德里亚关于意指、经济、超真实和诱惑等问题的态度与女性主义视角中的身份、权力、欲望、差异、性别等问题关联起来,为当代女性主义的探索做出了一定的贡献<sup>[12]</sup>。

劳特利奇出版社(Routledge)在2000年之际出版了一系列有关当代批评家和思想家的介绍性丛书,其中《让·鲍德里亚》由雷恩(Richard J. Lane)撰写,作者简要梳理了鲍德里亚思想中的一些重要观点,如物体系、象征性交换、拟真、超真实、后现代等,并描述了鲍德里亚作品对当代文化批判理论家的重要性和影响力<sup>[13]</sup>。

此外,还有关于鲍德里亚思想的比较研究。佩弗尼斯(Julian Pefanis)在后现代的大背景中把巴

塔耶、鲍德里亚和利奥塔串联起来,凸显三人分别对正统话语(黑格尔人类学、马克思主义、结构语言学、精神分析等)开战的异质性话语,对鲍德里亚的考察主要集中在如何运用莫斯礼物交换人类学构筑自己的象征性交换理论来对抗结构主义<sup>[14]</sup>。雷简(Tilottama Rajan)从现象学视角将萨特、德里达、福柯和鲍德里亚思想进行对比研究<sup>[15]</sup>。

对于鲍德里亚思想进行探讨的论文集有两本比较权威。斯特恩斯(William Stearns)和夏卢卡(William Chaloupka)根据在美国蒙大拿州密苏里市举办的会议“现代交流与艺术和政治的消失”编辑了一本论文集,其中收集了两篇鲍德里亚关于艺术和政治的论文,以及其他学者利用鲍德里亚拟真、超真实和诱惑等观点对当代美国社会文化现象做出的政治分析论文<sup>[16]</sup>。罗杰克(Chris Rojek)和特纳(Bryan S. Turner)针对1990年代学术界对鲍德里亚思想的批判,编辑了论文集《忘记鲍德里亚?》<sup>[17]</sup>,围绕超真实、拟真和诱惑等重要议题,展开了对鲍德里亚思想在大众文化、美国研究、社会学、女性研究、政治学等领域的讨论。编者认为鲍德里亚是一位颇具争议但非常重要的人物,尽管鲍德里亚思想中充满了前后矛盾和不一致,甚至他的错误之处有可能多过正确之处,但是不可否认他的观点确实挑战了某些批判思想中的僵化和封闭,而且就作品的有效性、积极度和支持率而言,鲍德里亚不应该被遗忘。

综上所述,可以看出,国外对鲍德里亚思想的研究主要集中在对其思想发展演变进行综述,在马克思主义等诸多学科和领域进行专项研究,以及对其后现代思想特征进行探讨等几个方面。就鲍德里亚思想的发展脉络而言,多数研究都注意到他的思想演变,从借助结构主义语言符号学来深化马克思主义政治经济学的消费研究到走出马克思主义政治经济学和结构主义语言符号学的框架,从对消费社会的研究转向对象征性交换、大众传媒、科学技术等文化政治空间的考察。但是,在论述过程中只有少数研究明确提及鲍德里亚的思想转变是在两个批判角度发生的,其思想发展本身的双重线索没有得到足够的重视,两个批判角度的内在关系也没有得到充分阐释。

就鲍德里亚思想与多维度的跨学科专项研究而言,国内外学界普遍认同符号在鲍德里亚思想中始终充当着具有理论张力的核心问题,普遍强调以

符号为切入点来深化鲍德里亚与诸多学科领域的关系。在研究鲍德里亚与符号的相遇时,多数学者从马克思主义和政治经济学角度对他早期关于物体系和消费社会的符号思想进行理论分析,并且把他后期关于拟真、拟像和超真实的符号观点应用到社会文化、电视媒体、网络媒介等领域。这些研究对鲍德里亚长期以符号为基点的语言研究及其意义问题没有充分重视,而且对鲍德里亚符号思想的理论根基、脉络发展以及与象征性交换的关系也没有形成全面系统的分析。

就鲍德里亚思想所体现出的后现代特征而言,学界始终存在着争论:一方倾向于给鲍德里亚贴上“后现代”“后马克思主义”标签,认为他关于拟真和超真实的理论建构暗示了现代性的消失以及现代和后现代之间的断裂;一方则根据鲍德里亚本人明确反对后现代的言论,认为他虽然反“现代性”但却不应该被归为后现代问题,因为他从极端立场对象征性交换原则的推崇体现了对某种原始的、前现代的、非理性的文化形式的回归和怀旧。

笔者认为,鲍德里亚始终思考的是批评理论的出路在哪里,所谓的宏大叙事(自由、理性、精神等)是否还能继续作为革命手段改变世界,如果它们的中心地位不复存在那么新的批评何以可能。

事实上,鲍德里亚思想发展的双重线索正是基于对上述问题的回应。他提出的两种批判视角,作为与现代理论相对立的批评话语和实践,确实反映出后现代的断裂。因为政治经济学、价值、主体、意义等等现代性问题都在鲍德里亚的后现代理论模型中被颠覆。其理论难点在于他所强调的象征性交换,究竟是像他自己所期望的那样与后现代主义语言游戏脱离开来的批评手段,还是进一步把后现代主义语言游戏推向极致。

#### 参考文献:

- [1] Douglas Kellner. Jean Baudrillard: From Marxism to Postmodernism and Beyond [M]. Cambridge: Polity Press, 1989.

- [2] Douglas Kellner, ed. Baudrillard: A Critical Reader [C]. Oxford UK & Cambridge USA: Basil Blackwell Ltd, 1994. 汉译本参见道格拉斯·凯尔纳主编.《波德里亚:批判性的读本》[M]. 陈维振, 陈明达, 王峰, 译. 南京: 江苏人民出版社, 2005. 本文直接采用汉译本的书名, 因此没有把“波德里亚”改为“鲍德里亚”。
- [3] Mike Gane. Baudrillard: Critical and Fatal Theory [M]. London and New York: Routledge, 1991.
- [4] Mike Gane. Baudrillard's Bestiary: Baudrillard and Culture [M]. London and New York: Routledge, 1991.
- [5] Mike Gane, ed. Baudrillard Live: Selected Interviews (1982-1993) [M]. London and New York: Routledge, 1993.
- [6] Mike Gane. Jean Baudrillard: In Radical Uncertainty [M]. London & Sterling: Pluto Press, 2000.
- [7] Gary Genosko. Baudrillard and Signs: Signification Ablaze [M]. London and New York: Routledge, 1994.
- [8] Gary Genosko. Mc Luhan and Baudrillard: The Masters of Implosion [M]. London and New York: Routledge, 1997.
- [9] Gary Genosko, ed. The Uncollected Baudrillard [M]. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications, 2001.
- [10] Charles Levin. Jean Baudrillard: A study in Cultural Metaphysics [M]. Hertfordshire: Prentice Hall, 1996.
- [11] Rex Butler. Jean Baudrillard: The Defence of the Real [M]. London, Thousand Oaks, New Delhi: SAGE Publications, 1999.
- [12] Victoria Grace. Baudrillard's Challenge: A Feminist Reading [M]. London and New York: Routledge, 2000.
- [13] Richard J. Lane. Jean Baudrillard [M]. London and New York: Routledge, 2000.
- [14] Julian Pefanis. Heterology and the Postmodern: Bataille, Baudrillard, and Lyotard [M]. Durham and London: Duke University Press, 1991.
- [15] Tilottama Rajan. Deconstruction and the Reminders of Phenomenology: Sartre, Derrida, Foucault, Baudrillard [M]. Stanford: Stanford University Press, 2002.
- [16] William Stearns & William Chaloupka, eds. Jean Baudrillard: The Disappearance of the Art and Politics [C]. Hampshire and London: Macmillan Academic and Professional Ltd., 1992.
- [17] Chris Rojek & Bryan S. Turner, eds. Forget Baudrillard [C]. London and New York: Routledge, 1993.

(责任编辑: 王冬冬)